

Oportunidades, perspectivas e instrumentos de financiación de la Cooperación Sur - Sur en América Latina y el Caribe

-Documento Base preliminar –

**Consultor:
Fernando Nivia - Ruiz**

*Taller Regional sobre Fondos e Instrumentos para la Financiación de Proyectos de Cooperación Sur-Sur
en América Latina y el Caribe*

Ciudad de México, México

28 y 29 de Julio 2011

SP/TR-FIFPCSS-ALC/DT N° 2-11

CONTENIDO

- **INTRODUCCIÓN.**
- **ALC Y SUS NUEVOS DONANTES.**
- **INSTRUMENTOS DE FINANCIACIÓN DE LA CSS EN ALC.**
- **BUENAS PRACTICAS DE LA CSS EN ALC.**
- **FUENTES DE CSS EN ALC: Fortalezas, Debilidades.**
- **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.**

INTRODUCCIÓN.

- En el S. XXI la CSS es una realidad instalada en el sistema internacional de CID como propuesta complementaria.
- Países de ALC son ya reconocidos como socios estratégicos de CSS (en ambos roles) compartiendo experiencias, definiendo sus perfiles de oferta de CSS.
- Es poco lo que se ha avanzado respecto a **la financiación de la CSS**, identificada como una de sus principales limitantes.
- Si bien la AOD en 2009 ([informe 2010](#)) registra la cifra récord de casi US 120.000 millones, ello aun sigue siendo sólo el 0,31% de su PIB.

INTRODUCCIÓN.

- A la luz de los 30 años del PABA la CSS debería pensarse más allá de la perspectiva de los intercambios: herramienta de integración regional
- La literatura coincide en destacar siempre las ventajas de ALC frente a otras regiones (Cultura, Historia, Idioma, etc. Común) ALC desde los inicios de la CSS ha sido siempre una región protagonista.
- Son sus países cada vez más reconocidos dentro de los llamados donantes “*nuevos*” o “*emergentes*”.
- Se advierte que este es apenas un acercamiento y aproximación preliminar sobre el tema, donde se espera propiciar el debate y contar con los aportes de los países de la región ALC.

LA COOPERACIÓN SUR – SUR: ALC LOS “NUEVOS DONANTES”

- Años 90’s el 95% de los flujos de ayuda provenían de los países del CAD-OCDE. (Cada vez menos hacia los PRM, y ALC es la región con más países de estos)
- Además ALC no es una región prioritaria para la AOD. Para el 2009 recibió menos del 8% del total de la AOD de la OCDE.
- Las relaciones (políticas, económicas, comerciales) en el Sur, han favorecido el fortalecimiento de relaciones, también, de CSS.
- Para el 2006 la cooperación otorgada por países del Sur, correspondía entre el 7,8% – 9,8%, equivalente a unos US\$ 10 millones ([ECOSOC, 2008](#)) sin contar la ayuda humanitaria.
 - (No solo China + India, también Brasil, Venezuela, Chile, Argentina, y otros)

LA COOPERACIÓN SUR – SUR: ALC LOS “NUEVOS DONANTES”

En la región la diversidad parece ser una característica: Por sus roles (oferente, receptor, ambos) y por los distintos perfiles de c/ país.

Se pueden establecer algunos niveles en la CSS:

BILATERAL: Entre los países de la región ALC.

REGIONAL: Mercosur, Unasur, Alba, Can, Caricom.

INTER-REGIONAL: IBSA, BRIC, o países con cooperación en África.

MULTILATERAL: Global (en el marco de los organismos internacionales)

SEGIB 2009 estableció que en ALC se implementaron 881 proyectos y 321 acciones de CSS

LA COOPERACIÓN SUR – SUR: ALC LOS “NUEVOS DONANTES”

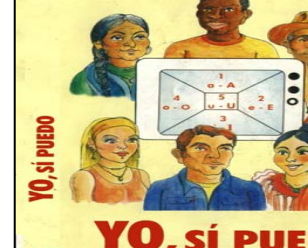
Es hoy una realidad que ya no son únicamente los países u organizaciones del norte quienes otorgan cooperación internacional.

- Los hay fuera del CAD, fuera de la OCDE, y en el Sur.

Es un intento por construir una cooperación diferente, desde otros esquemas ([la tercera ola de actores del desarrollo](#))

- 1ª Donantes tradicionales.
- 2ª BRIC (Brasil, Rusia, India, China)
- 3ª CIVETS (Colombia, Indonesia, Vietnam, Egipto, Turquía y Sudáfrica) + Venezuela y Brasil ([Woods, 2008](#)); México ([Picón, 2009](#)); Chile ([OCDE, 2010](#)); Cuba ([SEGIB, 2010](#))

Países que apuestan por aprendizajes *entre iguales*



BRASIL: Cancelación de deuda por US 390 millones
Cooperación pública federal US1426 mill. (2005-09) ([IPEA & ABC, 2010](#))

VENEZUELA: Cooperación energética, educación, salud.
Apoyo nuevos mecanismos (Banco del Sur, ALBA)

MEXICO: 239 proyectos bilaterales en ejecución en 2010 ([SRE, 2011,2](#))

CHILE: US 25 millones entre 2006-2009 ([AGCI, 2010,18](#))

ARGENTINA: Casi 200 proyectos en 3 continentes ([FO-AR, 2010,19](#))

CUBA: Educación, Salud ([SEGIB, 2010, 52](#))

INSTRUMENTOS DE FINANCIACIÓN DE LA CSS EN ALC (escenarios)

Son escasos los debates frente a la financiación, pese a reconocer los limitados recursos que se destinan (obstáculo fundamental)

No todos los países del Sur, le otorgan un carácter verdaderamente prioritario, e impide ejecutar un número mayor de actividades.

En vista de sus resultados es urgente contar con una mayor financiación constante para dichas actividades.

ESCENARIO BILATERAL: El más utilizado por los países de la región.

- Realizado a través de los respectivos puntos focales de c/ país.
- Las COMIXTAS papel protagónico (identificar ofertas y necesidades)
- Los fondos específicos constituyen un nuevo instrumento.



Establecido en 2006.
US\$ 6 millones periodo 2006 – 2009.



Constituido en 1992.
A la fecha más de 4.000 acciones de CSS.



Creado 1996 (reglamentado 2005).
US\$ 1 millón en su última vigencia.

Fondo Uruguayo de Cooperación Internacional en implementación. (2010).

Fondo Nacional de Cooperación México ([Ley CI, publicado abril 2011](#))

Son todos esfuerzos de gestión y presupuestales complementarios para dar respuesta al permanente déficit de recursos de la CSS en ALC.

ESCENARIO (sub)REGIONAL:

- Esquemas (sub)regionales de integración y cooperación.
- Cada esquema tiene sus propias características y sistema de cooperación (lo cual conduce a escenarios diversos)
- Financiación: Aportes de los Miembros, fondos particulares de CID, mecanismos propios de cada sistema, a saber:



Creado en 2005, puesto en marcha 2006
48 proyectos en ejecución; US\$ 1.104 millones



Arg, Bolivia, Brasil, Parag, Uruguay, 1971
Desarrollo de la Cuenca del Plata
Capital aportado US\$ 160 millones.



Fondo Alba – Caribe de 2005.
En el marco Acuerdo Coop. Energ. Petrocaribe
Aporte inicial US\$ 50 millones (R.B. Venezuela)

**Fondo Especial de la
Asociación de Estados
del Caribe**

Países Asoc. Estados del Caribe. 1994.
Integración del Gran Caribe.

**Fondo de Desarrollo
del Caribe**

Establecido 2009 por el CARICOM.
Capital actual de US79 millones.

- Fondo Unificado de Desarrollo Especial (Banco Desarrollo del Caribe)
- Fondos de cooperación técnica de la CAF ([7 en total con US\\$ 45,9 millones](#))
- Existe también financiación de CN-S para este escenario.
 - España destinó US 75 millones a 8 organismos regionales ([SEGIB, 2010, 96](#))
- Existen fondos temáticos específicos y de corta duración.
 - Fondo Iberoamericano de la Infancia (17 países, US 1 millón)

ESCENARIO TRIANGULAR:

- Donante tradicional + PRM » Tercer país (diferentes combinaciones)

- Diferentes mecanismos de financiación:

» **COMUN:** Entre donante tradicional y el PRM (*fondos mixtos*)

» **PARALELA:** Ambos gestionan recursos de manera separada.

» **UNILATERAL:** Únicamente por el donante tradicional.
En la región destacan los fondos mixtos:



1999 (Chile)



2000 (Brasil)



2001 (Argentina)



2003 (México)

Fondo Chile Coopera: (2003). Chile – Alemania.

Fondo de Cooperación Triangular Chile – España: (2009) US 1,3 mill.

Fondo Hispano – Argentino: (2009)

ESCENARIO MULTILATERAL:

- Nuevo escenario donde organismos de carácter multilateral dedican recursos para la CSS (con, o sin, donantes tradicionales).
- Principalmente al interior de Naciones Unidas.



Fondo de las NNUU para la CSS.

1996. PNUD. Apoyar la CSS en el sistema de NNUU.



Fondo Fiduciario Pérez Guerrero. Países G - 77

1977. Us\$ 1,5 millones a abril de 2011.



Programa de cooperación técnica en ALC.

2007. Creó el Banco de Conocimiento Industrial.



Fondo Multilateral Consejo Interam. Desarrollo OEA

1997 financiado por aportes países OEA.

US\$ 3 millones para 2009.

BUENAS PRÁCTICAS DE CSS EN ALC.

Por décadas los países han realizado acciones de CSS, y se ha avanzado en la identificación de prácticas: “*buenas*”, “*exitosas*”, “*transferibles*”, “*replicables*”

Existen diversos procesos de documentación de estas prácticas que recogen:

- Las fortalezas de quien ofrece. (sobre todo).
- Las carencias de los receptores.



- Informes de CSS (2008 – 201) más de 50 prácticas.
- 73% bilaterales; 23% triangulares; 4% regionales.
- Destacan en la oferta: Chile, México, Colombia, Argentina, Cuba.
- Destacan en la demanda: Bolivia, El Salvador, Guatemala.
- Casi todas en el marco de las co-mixtas.

BUENAS PRÁCTICAS DE CSS EN ALC.



- 110 “*historias de casos*” (53 de ALC)
- Estima inversión alrededor de US\$ 40 millones.
- Prácticas que van desde días hasta más de 6 años.



- 11 volúmenes “*Compartiendo experiencias*”
- 1999-2008 40 experiencias de ALC. (**vigencia?**).
- Destacan los casos de países del Caribe.



- Convocada por ONU, sobre “*soluciones del Sur*”
- 9 casos fueron de Sudamérica y Centroamérica.

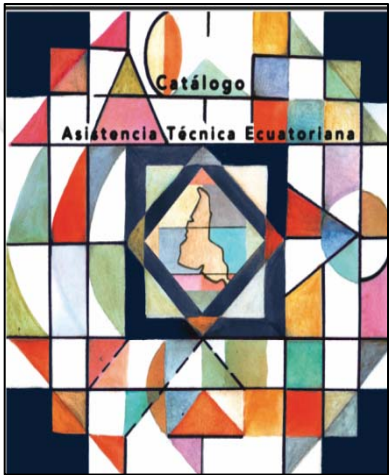


- Proyecto “*Mejores Prácticas*” 2003.
- 71 prácticas (sin determinar su **vigencia**)



- Pequeños Estados Insulares en Desarrollo, 2010
- Rescata experiencias países caribeños.

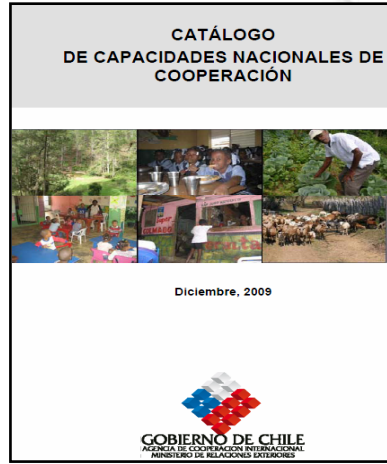
Perfiles de oferta de CSS en ALC



ECUADOR. 2010



COSTA RICA. 2010



CHILE. 2009



MEXICO. 2010



BRASIL. 2010



URUGUAY. 2010



COLOMBIA. 2006/10

FONDOS DE CSS.

- La disponibilidad de recursos suficientes es una limitante para la CSS.
- Es una condicionante para la consolidación de nuevas estrategias, proyectos, acciones de CSS.
- Este es un **primer intento** por brindar una información base y preliminar al respecto.
- Existen limitantes para su recolección: Diversidad, dispersión, confiabilidad, vigencia.
- Se espera y requiere el aporte de los países y organismos de ALC para ampliar y profundizar este estado del arte preliminar.

	INSTRUMENTO	AÑO
Asociación de Estados del Caribe	Fondo Especial. Fomentar la cooperación y la integración.	1994
ALBA	Fondo Alba – Caribe. Salud, Educación, Vivienda.	2005
	Fondo Alba – Alimentos. Proyectos agroalimentarios.	2008
	Fondo Cultural. Cultura latinoamericana y caribeña.	2005
BID + <u>37 fondos en administración</u>	Fondo para la economía del conocimiento.	n.d.
	Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN) microempresas	2008
	Fondo Multidonantes de mercados de bajos ingresos.	2005
	Fondo de donaciones empresariado social.	n.d.
	AquaFund. Agua y Saneamiento.	2008
	Fondo contra la corrupción.	2007
	Fondo Indígena (administrado BID).	n.d.

	INSTRUMENTO	AÑO
Banco de Desarrollo del Caribe	Fondo Especial de Desarrollo (Haití)	n.d.
CAN	Fondo desarrollo rural y productividad agropecuaria	2005
CAF	Fondo de asistencia Técnica (FAT)	1980
	Fondo de desarrollo humano	1995
	Fondo promoción Infraestructura Sostenible (PROINFRA)	n.d.
	Fondo Especial Bolivia (FEB) y Ecuador (FEC)	1998
	Fondo andino de conservación energética	1992
	Fondo de cooperación e integración fronteriza	n.d.
CARICOM	Fondo de desarrollo del Caribe	n.d.
	Fondo para impulsar proyectos económicos en Belice.	n.d.
	Fondo Caricom para Haití	2010

	INSTRUMENTO	AÑO
MERCOSUR	Fondo de convergencia estructural (FOCEM)	2006.
	Fondo cultural (pend. incorporación parlamentaria)	2010
	Fondo de garantías para pymes (pend. incorporación parlamentaria)	2008
	Fondo de agricultura familiar	2008
	Fondo de promoción del turismo (pend. incorporación parlamentaria)	n.d.
OEA	Fondo Especial Multilateral (FEMCIDI)	n.d.
	Fondo de capital para el programa de becas	n.d
	Fondo de cooperación Red Interam. Administración Laboral	n.d.
	Fondo 22 México / Fondo 33 Educación, Ciencia & T.	n.d.
	Fondo de Paz	n.d.
UNASUR	Fondo de Ayuda para Haití.	2010

INSTRUMENTO

ADMINISTRACIÓN

SISTEMA DE NACIONES UNIDAS

Fondo de las Naciones Unidas para la CSS

USCC

Fondo fiduciario Pérez Guerrero

G77

Fondo del programa de cooperación técnica

FAO

Fondos fiduciarios unilaterales

FAO

Programa especial seguridad alimentaria

FAO.

Fondo cooperación sur - sur en educación

UNESCO

Banco industrial del conocimiento

ONUDI

Fondo estratégico (acceso a suministros)

OPS

Fondo 1035 (gestión de la migración)

OIM

OTROS

Fondo financiero desarrollo de los países de la cuenca de La Plata

Fondo IBSA (proyectos replicables en países en desarrollo)

Fondo Mexicano de Cooperación con AL

South South Exchange (intercambio sur – sur de experiencias) B.Mundial

FONDOS DE CSS.

Fortalezas de las fuentes de CSS a partir de los fondos e instrumentos identificados

F Además de los esfuerzos propios que los países de la región pueden realizar para financiar la CSS, existen posibilidades reales en escenarios regionales y multilaterales de acceso a algún tipo de recursos que puedan aportar a la realización de acciones y proyectos de CSS en la región.

R Los mecanismos y programas bilaterales específicos, entre países de la región, aportan recursos adicionales para acciones propias de CSS. Y a la vez, aportan a la profundización de los niveles de integración entre estos.

L Se destaca la presencia de algunos cooperantes tradicionales (principalmente Japón y España), quienes continúan apostándole a la financiación y apoyo de procesos de intercambios de CSS en la región, con los países considerados pivotes para estas acciones.

A Varias entidades financieras de la región han previsto algunos instrumentos de cooperación técnica que no son exclusivamente reembolsables; hay cooperación no reembolsable y recuperación contingente.

S La mayoría de las fuentes de financiación identificadas se encuentran disponibles en la web. Esta información – de carácter general - posibilita su conocimiento inicial, aun cuando hay todavía limitaciones al respecto que se describen en el cuadro siguiente.

Debilidades de las fuentes de CSS a partir de los fondos e instrumentos identificados

D No existe un documento o base de datos única que dé cuenta de la totalidad de fuentes y/o fondos de CSS disponibles en la región. Esta situación es reflejo de la dispersión de información y el bajo nivel de conocimiento al respecto.

B Frente a la gran cantidad de experiencias y prácticas de intercambio acumuladas, las cuales aportan al desarrollo nacional y a la integración regional, aún resultan limitados los fondos o instrumentos de financiación de CSS en la región. Esto resulta mucho más evidente cuando se comparan con las fuentes tradicionales de cooperación internacional.

D No es del todo explícita la participación de otros actores de cooperación internacional que también podrían aportar recursos complementarios a la CSS (ONGs, sector privado, academia, etcétera), caso contrario a lo observado en los fondos de CN-S.

D La gran mayoría de fuentes de financiación de la CSS no cuentan con información específica de contacto para acceder a ellas en caso de que algún país de la región así lo requiera. En general, no todas las fuentes de financiación cuentan con información completa, actualizada, con los respectivos mecanismos de acceso a ellas.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- La CSS se asume como aquella expresión de la capacidades que tienen los países de ingresos medios con un efecto de *derrame* sobre otros sectores (comercio, integración, **desarrollo regional** |)
- Por tanto se requieren políticas y orientaciones regionales de manera coordinada en materia de CSS, donde se asuma un mayor nivel de proyección y protagonismo regional.
- Resulta importante considerar la participación de otros actores del desarrollo presentes en la región (ONG, Academia, sector privado, Gob Locales)
- Aun son evidentes algunas debilidades a nivel de ALC.
 - Definición de oferta en la región.
 - Sistemas de información unificados (compatibles)
 - Criterios para sistematizar buenas prácticas, etc.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Es necesario aprovechar, fortalecer, combinar los múltiples mecanismos, escenarios que acumula la CSS en la región.
- A la fecha aun se requieren mayores esfuerzos para buscar nuevos mecanismos que permita aportar recursos a la CSS en ALC.
- Es también necesario continuar y fortalecer la presencia e incidencia en los principales foros de discusión de la CSS a nivel internacional (Busán 2011).
- Es oportuno que desde los esquemas regionales se favorezca el debate y se aporte a la construcción de una CSS propia para la región (Proyectos más que acciones).

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- A nivel interno es oportuno fortalecer la profesionalización (así como evitar la rotación) de aquellos funcionarios responsables de la CSS en los respectivos países.
- Es necesario, también, repensarse la limitante que aun persiste para difundir y compartir la información de CSS entre los países ALC. (bases de datos compartidas)
- Los países pueden intentar y realizar los mayores esfuerzos posibles para apropiar mayores recursos orientados a fortalecer la CSS.
- Poco es en realidad lo que existe respecto a procesos de evaluación y medición de impacto (de allí los cuestionamientos de la CN-S), y todavía menos en investigación desde la región.
- *Es una búsqueda permanente de respuestas conjuntas para problemas regionales, con respuestas regionales.*

MUCHAS GRACIAS

Fernando Nivia-Ruiz
Esp. Cooperación al Desarrollo
Lic. Relaciones Internacionales.

faniviaruiz@yahoo.es